

20 אוגוסט 2020

ל' אב תש"פ

ירושלים

לכבוד :

ראש יחידת הסייבר בפרקליטות המדינה, עו"ד חיים ויסמונסקי

באמצעות דוא"ל : cyber-unit@justice.gov.il

הנדון: חוסר מענה על פנייה בנושא הפרת חובת תיעוד תוכן הביטויים אותם מבקשת מחלקת

הסייבר להסיר מאתרי אינטרנט

סימוכין : מכתבכם מיום 07/06/2020


1. בתאריך 25.8.2019, הגישה הקליניקה לזכויות אדם במרחב הסייבר בקשה לקבלת מידע לפי חוק חופש המידע אודות הטיפול של מחלקת הסייבר בפרקליטות המדינה (להלן: "מחלקת הסייבר") בדברי ביקורת כנגד המשטרה, במסגרת הליך האכיפה הוולונטרי. במענה למכתבנו מתאריך 1.11.2019, בו ביקשנו לקבל את תכני הפרסומים הפוגעניים לשיטתכם, אשר הנכם מעוניינים להסיר, השבת כי מחלקת הסייבר אינה שומרת את הפרסומים הפוגעניים עצמם, ומשאלו הוסרו, אין יכולת לשחזרם ולכן לא ניתן לאתרם.
2. לעמדתנו, אופן פעולה זה אינו סביר משפטית וחלה עליכם חובה לתעד את התוכן אותו אתם מבקשים להסיר. על כן, בתאריך 20.1.2020 פנינו אליכם בשנית יחד עם התנועה לחופש המידע, בכדי לעמוד על חובתכם המשפטית לתעד את תכני הפרסומים שהנכם מבקשים להסיר, ולבקש שמעתה ואילך תקיימו חובה זו ותתנהלו בשקיפות הראויה בכדי לשמור על זכויות יסוד שנוגעות מהדרך בה הנכם פועלים כיום, ובפרט הזכות להליך הוגן והזכות לחופש הביטוי ונגישות למידע (להלן: "פנייתנו השנייה").
3. כידוע לך, התנועה לחופש המידע המיוצגת לעניין זה על ידי הקליניקה לזכויות אדם במרחב הסייבר, הגישה בקשה להצטרף כידידת בית משפט בבג"ץ 7846/19 עדאלה- המרכז המשפטי לזכויות המיעוט הערבי בישראל נ' פרקליטות המדינה ואח' (להלן: "בקשת ההצטרפות"). בעוד שהעתירה התמקדה בשאלת הסמכות לפעולת הסרת התכנים הוולונטרית, עמדת הידיד התמקדה בצורך בשקיפות במסגרת ההליך ובקשיים שההליך מציף כיום.
4. בתאריך 7.6.2020 השבתם כי המענה לגופן של טענותינו יידחה עד להגשת עמדת המדינה בנוגע לבקשת ההצטרפות האמורה והכרעת בית המשפט העליון בבקשה זו. בתאריך 27.7.2020 הגשתם את תגובת המדינה לעתירה, ובה התנגדתם לבקשת ההצטרפות שכן לטענתכם עמדתנו חורגת מגדרי העתירה שעניינה נושא הסמכות לפעולותיכם, וכי העותרים לא ביקשו כל סעד הנוגע לשקיפות. (עמדה זו מופיעה בסעיף 66 לתגובת המדינה).

אם כן, למעשה לא קיבלנו כל התייחסות לגוף טענותינו. זאת למרות שמכתבנו נשלח לפני למעלה משישה חודשים. העיכוב במענה חמור אף משום שניתן להניח של במשך בתקופה זו אתם מוסיפים להתנהל באופן שחוקיותו, לכל הפחות מוטלת בספק.

5. בתאריך 3.8.2020 נערך הדיון בעתירה בבית המשפט העליון. במסגרת הדיון, השופטים החליטו להסתפק בעמדת הידיד הכתובה בלבד, וחלקנו במסגרת ההליך הסתיים.

6. לפיכך, הנכם מתבקשים להגיב על פנייתנו בנושא הפרת החובה המשפטית לתעד את תכני הפרסומים שהנכם מבקשים להסיר, לגופה בהקדם האפשרי. זאת כאמור, מתוך שאיפה לשכלל הליך בקשת הסרת תכנים שקוף יותר אשר ימזער ככל שניתן את הפגיעה בזכויות יסוד הנגרמת מפעילות היחידה. בשים לב למשך הזמן החולף מנובמבר 2019, בו פנינו אליכם לראשונה בנושא זה, נבקש כי היחידה תחל כבר עתה לתעד את בקשות התכנים שהיא מבקשת להסיר, לכל הפחות עד לקבלת מענה מכם לגופו של עניין.

בברכה,
דנה יפה, עו"ד



** המכתב נכתב בסיוע הסטודנטיות חן אסף וטל אייל מהקליניקה לזכויות אדם במרחב הסייבר, האוניברסיטה העברית בירושלים

העתק

היועץ המשפטי לממשלה

פרקליט המדינה

הממונה על חופש המידע